

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) во втором квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные во втором квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

Во втором квартале 2020 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **74** судебных акта Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **10** судебных актов или **13,5%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **31** судебный акт, что составляет **0,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **7** судебных актов или **22,6%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям во втором квартале 2020 года отменено (изменено) **17** судебных актов или **16,2%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	количество
принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	4
нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	1
нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	5
нарушение (неправильное применение) главы 37 АПК РФ «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам»	1
нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	1
иные	5
Всего: 17	

23,5% (4 судебных акта) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права,

составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Причиной отмены судебного акта по пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2020 года отменено (изменено) 4 судебных акта (23,5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Общество «Б» обратилось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с общества «С» задолженности по договору поручения, судебных расходов по уплате государственной пошлины.¹

По результатам рассмотрения заявления в порядке приказного производства судом выдан судебный приказ о взыскании с общества «С» задолженности по договору поручения, а также судебных расходов по уплате государственной пошлины.

АС ДВО судебный приказ отменил в силу следующих обстоятельств.

Решением 10.02.2020 общество «С» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

Определениями от 27.02.2020, от 03.03.2020 судом в рамках дела о банкротстве приняты заявления общества «А», общества «Ю» о включении их требований в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с разъяснениями пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» кредитору по делу о банкротстве принадлежит право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Исходя из особенностей рассмотрения дел в порядке приказного судопроизводства, обстоятельства которые существовали, не могли быть известны суду, и проверены им в установленном законом порядке.

Пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ установлено, что принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Реальные обстоятельства, не устанавливались и не проверялись при вынесении судебного приказа не по причине допущенной судом судебной ошибки, а в силу объективных обстоятельств, АС ДВО отменил судебный приказ, указал на право взыскателя предъявить данное требование в рамках

¹ Дело № А73-23163/2019

дела о банкротстве должника в порядке, установленном статьями 71, 100 Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве).

Акционерное общество «Г» обратилось в суд к обществу «ГИС» с иском об обязанности заключить соглашение (возмездное) об аварийно-диспетчерском обеспечении (далее – АДО) на условиях направленной оферты.²

Общество «ГИС» обратилось в суд с встречным иском к акционерному обществу «Г» о понуждении заключить соглашение (безвозмездное) об аварийно-диспетчерском обеспечении в редакции общества «ГИС».

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Общество «ГИС» осуществляет деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Между обществом «ГИС» (специализированная организация) и акционерным обществом «Г» заключено (на безвозмездной основе сроком на один год) соглашение от 29.03.2018 об аварийно-диспетчерском обеспечении.

Суды пришли к выводу о том, что соглашение, заключенное в соответствии с пунктом 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее - Правила № 410), должно носить безвозмездный характер.

Соглашаясь с оценкой судов в данной части, суд округа исходит из следующего.

Суд кассационной инстанции соглашается с судами в части вывода о том, что данное соглашение не предусматривает оказание услуг непосредственно обществом «ГИС». Фактически условия соглашения направлены на обеспечение акционерным обществом «Г».

Затраты на АДО подлежат включению в тариф на услуги газораспределительных организаций по транспортировке газа (подпункт «б» пункта 3 Правил № 410). Соответствующие изменения должны быть внесены в Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021. До настоящего времени изменения не внесены. Однако

² Дело № 7682/2019

указанное обстоятельство не может являться основанием для возложения данных затрат на специализированную организацию.

Вместе с тем, суды обеих инстанций, удовлетворяя встречный иск, не учли особенностей снабжением газа на территории региона, где в жилой фонд осуществляется поставка как природного газа, так сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ).

Положения абзаца четвертого пункта 7 Правил № 410 обязывают специализированную организацию заключить соглашения об АДО с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Сжиженный газ населению региона поставляется и реализуется обществом «ГХ».

Имеющийся в материалах дела реестр объектов и внутридомового газового оборудования (приложение № 1 к проекту соглашения в редакции акционерного общества «Г») содержит список объектов, часть из которых снабжается СУГ, а другая часть природным газом.

При новом рассмотрении дела суду рекомендовано решить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, общество «ГХ» (статья 51 АПК РФ).

Общество «Н» обратилось в суда с иском к обществу «И» о взыскании задолженности по договору на оказание транспортных услуг.³

Решением суда исковые требования удовлетворены полностью.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции (отказал в удовлетворении иска) в силу следующего.

Между истцом и ответчиком заключен договор оказания транспортных услуг, в котором общество «Н» выступает исполнителем, а общество «И» - заказчиком.

Право требования задолженности по договору, истцом уступлено обществу «П», о чем уведомлено общество «И», при этом общество «П» к участию в деле не привлечено.

Общество «Х» обратилось в суд к обществу «А» о расторжении договора аренды.⁴

Решением суда от 11.07.2019 иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, производство по делу прекратил в силу следующего.

АС ДВО определение БААС отменил, дело направил в апелляционную инстанцию на новое рассмотрение, поскольку не привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

³ Дело № А73-21017/2019

⁴ Дело № А73-10246/2019

предмета спора, государственная корпорация развития (залогодержатель права аренды земельного участка).

БААС привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственную корпорацию развития и временного управляющего общества «А»; решение отменил, иск удовлетворил (расторгнул договор аренды).

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (5,9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Б обратился в суд с иском к К, В о взыскании компенсации в порядке субсидиарной ответственности за нарушение части 1 протокола 1 к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» в совокупности со статьей 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», за нарушение статьи 8 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», а также о взыскании с ответчиков в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» морального вреда.⁵

Определением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, исковое заявление возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ (дело неподсудно данному арбитражному суду или подсудно суду общей юрисдикции).

АС ДВО судебные акты нижестоящей инстанции отменил, вопрос направил на новое рассмотрение в силу следующего.

В обоснование требований истец указал, что решением районного суда удовлетворены исковые требования истца к ответчику - обществу о восстановлении горячего водоснабжения в жилой квартире.

Определением районного суда на основании абзаца 7 статьи 220 ГПК РФ прекращено производство по иску Б к обществу о взыскании компенсации в связи с длительным неисполнением судебного акта и морального вреда, а также о привлечении директоров общества К, В к субсидиарной ответственности со ссылкой на ликвидацию ответчика.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62), споры по искам о возмещении убытков (в виде прямого ущерба или упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на статью 277 ТК РФ. При

⁵ Дело № А73-134/2020

этом с учетом положений пункта 4 статьи 225.1 АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзацем первым статьи 277 ТК РФ, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

На основании пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

С учетом пунктов 3, 4 статьи 225.1 АПК РФ, пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 требование о взыскании с бывшего руководителя ликвидированного должника убытков исходя из характера и содержания спора подлежит квалификации в качестве корпоративного и рассматривается арбитражным судом. При этом в рассматриваемом случае субъектный состав спора значения не имеет (пункт 2 части 6 статьи 27 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 9 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Из содержания искового заявления следует, что в данном случае заявленное истцом требование направлено на привлечение к ответственности лиц, контролировавших деятельность общества, в связи с чем, данный спор является корпоративным и оснований для возвращения искового заявления не имелось.

Кроме того, на момент вынесения судом определения о возвращении искового заявления, производство по аналогичному делу в суде общей юрисдикции уже было прекращено.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 5 судебных актов (29,4% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

Индивидуальный предприниматель Р обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Т о взыскании убытков в размере причиненных самовольной реконструкцией наружной тепловой сети.⁶

Решением суда иск удовлетворен в полном объеме, взыскано с ответчика в пользу истца убытки, а также судебные расходы.

БААС решение изменил, в силу следующего.

Противоправность поведения ответчика, причинная связь между действиями (бездействием) ответчика и затоплением помещений магазина истца подтверждена вступившим в законную силу судебным актом по делу гражданскому, выводами заключений № 348 (по факту затопления 05.09.2018) и № 124 (по факту затопления 16.08.2019).

Суд посчитал доказанным размер подлежащих возмещению убытков в указанной сумме.

В деле отсутствуют доказательства исполнения ответчиком решения по гражданскому делу в части демонтажа тепловой сети и восстановления нарушенной земляной покров, но расходы на такие работы в настоящем деле не заявлялись.

Из заключения № 124 следует, что работы по устройству дренажа являются необходимыми для предотвращения регулярного поступления ливневых стоков, повреждения помещений магазина истца. Суд считает, что противоправные действия ответчика привели к нарушению гидроизоляции здания № 217, в связи с этим работы по устройству дренажа являются необходимыми независимо от исполнения или неисполнения ответчиком решения по гражданскому делу.

Таким образом, для взыскания убытков в данном размере имеются все основания, предусмотренные статьями 15, 393, 1064 ГК РФ, решение суда первой инстанции в этой части является законным и обоснованным.

В то же время, согласно статье 16 АПК РФ решение по гражданскому делу в части демонтажа тепловой сети должно быть исполнено при любых обстоятельствах либо ответчиком, либо истцом с последующим возмещением расходов, устройство дренажа исключит поступление ливневых стоков к зданию № 217, эти меры полностью восстановят гидроизоляцию здания, что исключает необходимость выполнения истцом мер по поднятию уровня пола в помещении.

Таким образом, требование в указанном размере не подлежит удовлетворению.

В обоснование требования о взыскании с ответчика убытков в размере расходов на монтаж вентиляции. В деле не заявлялись расходы на просушку

⁶ Дело № А73-22107/2019

имущества. Устройство системы вентиляции помещения не направлена на предотвращение затоплений помещения.

Таким образом, в удовлетворении требования на сумму расходов на монтаж вентиляции должно быть отказано, решение об удовлетворении такого требования является необоснованным.

Суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы истца на проведение экспертных заключений № 348 и № 124, поскольку такие расходы документально подтверждены материалами дела.

Данные расходы истец понес для защиты своего права, такие расходы не являются судебными расходами, являются убытками, к таким расходам не применяются правила, предусмотренные ст. 110 АПК РФ, в том числе пропорциональность распределения затрат.

Апелляционная жалоба не содержит возражений относительно понесенных истцом судебных расходов в виде государственной пошлины расходов на оплату услуг представителя.

Судебные расходы, понесенные истцом, подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенного искового требования.

С индивидуального предпринимателя Т в пользу индивидуального предпринимателя Р взысканы убытки в указанном размере, государственная пошлина в указанном размере, а также расходы на оплату услуг представителя в указанном размере.

В остальной части иска отказано.

Общество обратилось в суд с иском к учреждению о взыскании задолженности.⁷

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС, решение в обжалуемой части оставил без изменений.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил.

Определением суда удовлетворено заявление о взыскании судебных расходов в виде судебных издержек.

БААС определение отменил, в силу следующих обстоятельств.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В данном случае, постановлением суда кассационной инстанции решение суда и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, последний судебный акт, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, фактически отсутствует.

⁷ Дело № А73-11112/2019

Поскольку судебные акты, послужившие основанием для взыскания судебных расходов, отмены, то определение суда о взыскании судебных расходов также подлежит отмене.

Предприятие обратилось в суд с исковым заявлением к обществу о взыскании задолженности.⁸

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в указанном размере.

Ответчик признал долг частично.

Решением суда уточненные исковые требования удовлетворены, с общества взысканы расходы по государственной пошлине в сумме 23 592 руб. предприятию возвращена госпошлина в сумме 7 446 руб.

БААС решение изменил в обжалованной части (с общества взысканы расходы по государственной пошлине в сумме 14 280 руб. предприятию возвращена госпошлина в сумме 13 328,70 руб.), в силу следующего

С 25.10.2019 вступила в силу новая редакция абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 26.07.2019 № 198-ФЗ) при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Ответчик признал сумму основного долга частично, следовательно, в рассматриваемом случае подлежит применению редакция статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, вступившая в силу 25.10.2019.

Решением исковые требования общества удовлетворены частично.

БААС решение суда изменил, в пользу истца с ответчика взыскал проценты по денежному обязательству в указанной сумме.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с учреждения судебных расходов.⁹

Определением, в удовлетворении заявления отказано.

БААС определение отменил, производство по заявлению о взыскании судебных расходов прекратил, в силу следующих обстоятельств.

Срок подачи заявления о взыскании судебных расходов – в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного

⁸ Дело № А73-17233/2019

⁹ Дело № А73-521/2019

акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, с возможностью восстановления такого срока судом при установлении уважительности причин (часть 2 статьи 112 АПК РФ).

Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, в настоящем случае является постановление БААС от 31.05.2019

С заявлением о взыскании судебных расходов общество обратилось 30.12.2019.

Следовательно, предусмотренный частью 2 статьи 112 АПК РФ шестимесячный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов истек 03.12.2019.

Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В материалах дела отсутствует ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока, в заявлении о взыскании судебных расходов, при этом отсутствуют доказательства объективной невозможности предъявления обществом заявления о судебных издержках в сроки, установленные статьей 112 АПК РФ.

Общество обратилось в суд с иском к учреждению, министерству о взыскании долга за содержание, ремонт общего имущества и коммунальные услуги.¹⁰

На основании статьи 49 АПК РФ истец уменьшил размер исковых требований

Решением суда исковые требования удовлетворены частично, с ответчика, а при недостаточности денежных средств с министерства за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца взыскан долг, расходы по оплате услуг представителя в заявленном размере, расходы на государственную пошлину.

Требование в части взыскания долга судом оставлено без рассмотрения. БААС решение изменил в части.

Апелляционной инстанцией расчет задолженности в указанном размере проверен и признан верным, иск к ответчику правомерен и по праву и по размеру.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, факт оплаты услуг в указанной сумме подтвержден.

Суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу в заявленном.

Сделав правильный вывод о наличии на стороне ответчиков обязанности по возмещению истцу подтвержденных документально понесенных судебных расходов, и об отсутствии оснований для уменьшения их размера,

¹⁰ Дело № А73-17990/2019

суд первой инстанции при их взыскании в заявленном размере не учел следующее.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции требования о взыскании долга (в части) в отношении спорного (одного) помещения, оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ по мотиву несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора.

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются либо относятся на истца, поскольку судебный акт принят не в его пользу.

Таким образом, у суда не имелось правовых оснований для распределения судебных издержек, относимых на часть долга, требование о взыскании которого оставлено судом без рассмотрения.

При распределении расходов истец в данном случае вправе требовать с ответчиков возмещения - 94,2% от заявленной суммы расходов.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 37 АПК РФ судом кассационной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (5,9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Общество обратилось в суд с иском к акционерному обществу о взыскании задолженности.¹¹

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении иска отказано.

При подаче иска общество указывало на обстоятельства двойной оплаты суммы на счет ответчика (взыскателя по исполнительному производству): первоначально - путем непосредственного перечисления истцом денежных средств по платежному поручению, повторно - судебным приставом-исполнителем на основании инкассового поручения.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что списанная в ходе исполнительного производства по инкассовому поручению сумма не доказывает того факта, что она была получена ответчиком по настоящему иску дважды, поэтому не является для ответчика неосновательным обогащением и не подлежит возврату.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд решением, оставленным без

¹¹ Дело № А73-947/2019

изменения постановлением 6 ААС, отменил по вновь открывшимся обстоятельствам решение суда.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, в удовлетворении заявления отказал в силу следующего.

От службы судебных приставов поступила информация о том, что в отделе находилось исполнительное производство, сумма задолженности была полностью взыскана и перечислена на счет акционерного общества. Наряду с другими постановлениями, имеющимися в материалах дела, к ответу отдела приложены, два постановления с одинаковой суммой.

Одно из платежных поручений на одинаковую спорную сумму с депозитного счета отдела в адрес акционерного общества явилось, по сути, новым доказательством, положенным в качестве обстоятельства для пересмотра дела по правилам главы 37 АПК РФ, что в силу правовой позиции изложенной в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 52) является недопустимым.

Фактически повторно рассмотрен вопрос о наличии оснований для возврата спорной суммы, путем самостоятельного получения информации и документов в службе судебных приставов.

Такие процессуальные действия суда не предусмотрены регламентацией главы 37 АПК РФ, в порядке которой осуществляется пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ в заявлении стороны должно быть указано на вновь открывшееся обстоятельство, обнаруженное именно данным лицом и документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Согласно пункту 3 постановления Пленума ВАС РФ № 52 судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, на которые ссылалось общество, не удовлетворяют требованиям, предусмотренным статьей 311 АПК РФ, и не могут быть отнесены к числу оснований, влекущих отмену решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (5,9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Акционерное общество обратилось в суд с иском к обществу о взыскании долга.¹²

Решением суда от 08.10.2019 в иске отказано.

БААС решение отменил, производство по делу прекратил, поскольку ответчиком утрачена правоспособность по настоящему делу до принятия судом решения.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ общество исключено из реестра как недействующее юридическое лицо по решению регистрирующего органа.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

Участник общества обратился в суд с иском о возложении на общество обязанности передать в течение 3 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью общества, согласно перечню.¹³

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, исковые требования удовлетворены частично: на общество возложена обязанность в течение 5 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу предоставить участнику общества надлежащим образом заверенные копии документов (по списку). В удовлетворении остальной части требований (по списку) отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Удовлетворяя исковые требования, суд с выводами которого согласился БААС, руководствовался положениями статьи 65.2 ГК РФ, пункта 1 статьи 8, статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), а также правовыми позициями, изложенными в пунктах 1, 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» (далее - информационное письмо ВАС РФ № 144), и исходил из наличия у истца права знакомиться с документами общества, а у общества обязанности предоставить

¹² Дело № А73-11457/2019

¹³ Дело № А73-12878/2019

соответствующие документы за период хозяйственной деятельности, осуществляемой обществом в течение 2016-2018 годов.

Между тем по мнению АС ДВО не учтено следующее.

В корпоративных правоотношениях не исключены случаи, когда участник общества, находящийся в конфликте с другими участниками и единоличным исполнительным органом юридического лица, не желая иным образом разрешить длящиеся разногласия, действуя внешне в рамках предоставленных ему специальным законом и учредительными документами прав, неоднократно просит предоставить ему информацию, вид и перечень которой явно не является необходимыми для добросовестной реализации корпоративных прав участника (участников) общества.

В связи с этим, на законодательном уровне (пункт 4 статьи 50, статья 50.1 Закона № 14-ФЗ, статья 10 ГК РФ) предусмотрена возможность отказа в предоставлении участнику документов в определенных случаях.

Кроме того, Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзацах третьем-пятом пункта 1 информационного письма ВАС РФ № 144 сформулирована правовая позиция, согласно которой участнику хозяйственного общества может быть отказано в удовлетворении требования о предоставлении информации, если будет доказано, что его право на информацию обществом не нарушено.

Особенность рассматриваемого спора состоит в том, что участник общества находится с другими участниками общества в глубоком корпоративном конфликте, систематически заявлял требования о предоставлении ему документов общества, перечень которых, за исключением даты составления, не менялся, а также предъявлял к обществу иски об обязанности передать такие документы, инициировал проведение проверок уполномоченными органами в отношении общества и его единоличного исполнительного органа.

Член общества, действуя добросовестно и разумно при реализации своих прав участника общества, обязан был на предложение общества, содержащееся в ответах на обращения, раскрыть истинную цель и мотивы необходимости в предоставлении ему для ознакомления информации в таком виде и перечне, а также гарантировать неразглашение полученной информации.

В данном случае надлежит исходить из целесообразности определения разумного баланса разнонаправленных интересов как участника общества, реализующего свое право, так непосредственно общества, которому в случае исполнения им корреспондирующей такому праву обязанности может быть причинен вред.

В обществе установлен режим коммерческой тайны, определен соответствующий перечень сведений, составляющих коммерческую тайну, из материалов дела не усматривается, что член общества, запрашивая копии документов, содержащих конфиденциальную информацию, предоставил

ответчику гарантии того, что полученные персональные данные работников не будут использоваться в незаконных и (или) недобросовестных целях.

Являясь участником общества, обладающий значительным размером доли в его уставном капитале, вправе инициировать аудиторскую проверку общества (пункт 4 статьи 67.1 ГК РФ). Однако им была избрана иная модель поведения, усугубляющая конфликт и порождающая новые корпоративные споры, проверки в отношении общества, в отсутствие положительного для него результата этих проверок.

При новом рассмотрении дела рекомендовано исследовать и оценить действия участника общества по запросу всей информации в таком виде и перечне о деятельности общества без раскрытия истинной цели таких требований на предмет наличия либо отсутствия признаков злоупотребления правом в условиях длительного корпоративного конфликта, наличия у истца статуса участника в других коммерческих организациях, а также заявлений истцом неоднократных требований о предоставлении одних и тех же документов, оформленных в разные периоды; рассмотреть вопрос о допустимости предоставления конфиденциальной информации о деятельности общества в условиях действующего режима коммерческой тайны.

В рамках дела о банкротстве гражданина, его финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании заключенного брачного договора недействительным.¹⁴

Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, заявленные требования удовлетворены: оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

По условиям брачного договора стороны изменили законный режим совместной собственности в отношении нажитого в период брака, недвижимого имущества – квартиры; произведена государственная регистрация права жены должника на спорное жилое помещение.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности - в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, в ущерб интересам его кредиторов.

Исходя из толкования абзаца второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в совокупности с абзацем вторым пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве такое имущество, на которое не может быть обращено взыскание, исключается из конкурсной массы.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с

¹⁴ Дело №А73-1117/2019

особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 48), целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом (статья 446 ГПК РФ).

Финансовый управляющий, мог и должен был в обоснование этого заявления представить соответствующие документы. Между тем доказательств, из которых бы усматривалась возможность возврата в конкурсную массу квартиры с целью ее реализации и удовлетворения требований кредиторов, в материалы обособленного спора не представлено, и данное обстоятельство не исследовалось судом первой инстанции.

При этом к апелляционной жалобе приложены копии паспортов должника и его жены, содержащие штамп о регистрации данных граждан в квартире, являющейся предметом брачного договора.

АС ДВО отмечено, что при новом рассмотрении обособленного спора суду с целью установления возможности возврата в конкурсную массу квартиры необходимо разрешить вопрос о наличии либо отсутствии у должника и членов его семьи иного жилого помещения, пригодного для проживания.

Акционерное общество «С» обратилось суд с исковыми требованиями к обществу «Р», обществу «Н» об истребовании из чужого незаконного владения имущества.¹⁵

До принятия судебного акта по существу спора истец заявил ходатайство в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ об изменении предмета требований, просил взыскать с общества «Н» стоимость двух резервуаров, приобретенных для объекта строительства.

Суд отказал в принятии изменения предмета требований, рассмотрел иск по первоначально заявленному требованию; решением в удовлетворении иска отказано.

БААС перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, принял уточнение исковых требований, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Э».

БААС решение суда отменил, исковые требования удовлетворил частично. С общества «Н» в пользу общества «С» взысканы сумма долга, судебные расходы, в остальной части иска отказано.

¹⁵ Дело № А73-13515/2018

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций в обжалуемой части отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в апелляционный суд.

БААС при новом рассмотрении решение отменил, в иске отказал, в силу недоказанности исковых требований.

Общество «З» обратилось в суд с иском к обществу «Т» о взыскании задолженности по договору поставки товара.¹⁶

Определением суда возвращено встречное исковое заявление общества «Т» к обществу «З» о расторжении договора о взыскании задолженности.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, иск удовлетворен в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Между обществом «Т» (поставщик) и обществом «З» (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель оплачивать на согласованных сторонами условиях товарно-материальные ценности.

Платежным поручением истцом произведена предоплата товара.

Общество «Т», уведомило покупателя об одностороннем расторжении договора поставки, а также предложило погасить задолженность по оплате поставленного товара.

Общество «З» направило в адрес общества «Т» уведомление об отказе от договора поставки, а также требование о возврате перечисленного аванса. Одновременно истец указал на готовность незамедлительно передать материал, находящийся на объекте и принадлежащий обществу «Т».

Удовлетворяя требования истца в полном объеме, суды сочли недоказанным факт исполнения ответчиком обязанности перед истцом по передаче товара во исполнение условий заключенного сторонами договора в установленный срок, квалифицировали спорные правоотношения участников спора как регулируемые нормами главы 30 ГК РФ.

Односторонний отказ истца от спорной сделки на основании статьи 488 ГК РФ признан соответствующим правилам статей 450, 450.1, 523 ГК РФ, с ответчика взыскана сумма предварительной оплаты в полном объеме.

Не учтено, что помимо поставки товарно-материальных ценностей в тексте договора и приложениях к нему содержатся условия о монтаже блочно-модульного общежития.

Надлежало выяснить действительную волю сторон при заключении договора, его направленность на определенный результат, установить, является ли договор по своему содержанию смешанным, содержащим элементы различных договоров, поскольку в зависимости от правовой квалификации договора для его участников порождаются обязательства и, соответственно, наступают правовые последствия.

¹⁶ Дело № А73-11522/2019

Кроме того, не исследован вопрос о фактическом объеме выполненных ответчиком по договору обязательств. Стоимость именно спорного материала, объем оставшихся поставленных материалов (при их наличии), а также объем монтажных работ (при наличии таковых).

Индивидуальный предприниматель Ю обратилась в суд с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения.¹⁷

Определением принят встречный иск о взыскании с предпринимателя задолженности по договорам купли.

Решением суда, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении первоначального иска о взыскании неосновательного обогащения отказано; встречный иск удовлетворен.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам суда первой инстанции, в силу следующего.

Определением суда удовлетворено ходатайство общества о принятии встречного искового заявления.

Согласно размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации по настоящему делу, встречное исковое заявление с приложенными к нему документами судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не размещено.

Кроме этого, судом не установлены в определении о принятии встречного иска к производству новые сроки для предоставления доказательств и иных документов, чем лишил предпринимателя возможности реализации своих прав на участие в процессе.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2020 года во втором квартале 2020 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 14 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, уменьшилось (на 11 судебных актов).

Уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 17 до 28.

Уменьшилось количество судебных актов (на 4) отмененных по безусловным основаниям. Отсутствуют отмененные судебные акты на основании пунктов 2,5,7 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 4 судебных акта (23,5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в

¹⁷ Дело № А73-22126/2019

первом квартале 2020 года отменено 7 судебных актов (25% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В отличие от первого квартала 2020, в настоящем отчетном периоде отсутствуют отмены судебных актов ввиду нарушения глав 8, 16 АПК РФ, статьи 148 АПК РФ

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 9 АПК РФ (5) против 2 в предыдущем отчетном периоде; статьи 150 АПК РФ (1) и главы 37 АПК РФ (1) против в предыдущем отчетном периоде отсутствовали такие отмененные судебные акты; главы 4 АПК РФ (1) против 2 в предыдущем отчетном периоде;

Анализ показал, что во втором квартале 2020 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, уменьшилось количество отмененных судебных актов. Во втором квартале 2020 года отменено 5 судебных актов, в первом квартале 2020 года отменено 14 судебных актов.

Секретариат председателя суда